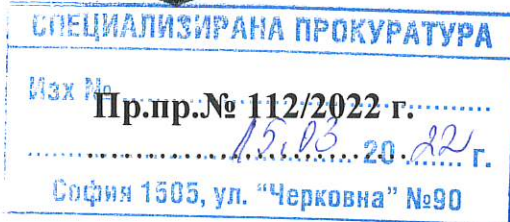




ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр.София, 15.03.2022г.

ТОДОР ДЕНКОВ, прокурор при Специализирана прокуратура /СП/, като разгледах материалите по пр.пр.№112/2022г. по описа на СП,

УСТАНОВИХ:

Пр. пр. №112/2022г. е образувана във връзка с резолюция на адм.ръководител на СП от 18.01.2022г. на основание чл.208, т.2 от НПК (след **самосезиране**) по статия публикувана в електронната медия „Капитал“ със заглавие „*Напук на „Магнитски“: Пеевски е продал още имоти за десетки милиони на ММА боеца*“. С постановление на СП от 20.01.2022г. е постановено извършване на лична проверка от определения на случаен принцип наблюдаващ прокурор, за какъвто съм бил определен аз. Медийната публикация излага данни за множество извършени сделки по продажба на недвижими имоти от дружество собственост на Делян Славчев Пеевски, чрез които се твърди, че се заобикалят наложените, чрез т.нар. „*Закон Магнитски*“ мерки, като се изброяват част от същите и се сочи дружеството купувач „Стройко 2011“ ЕООД и неговия собственик Севастиян Костов, който според публикацията не разполага с необходимия финансов ресурс, няма данни да е ползвал кредити за закупуване на имотите и е неясен произхода на средствата по така реализираните сделки.

Последващо в Специализирана прокуратура е била заведена и пр.пр. №142/2022г. по описа на СП, която е администрирана по повод изпратени от ГД“БОП“ - МВР две техни преписки с вх.№126600-364/2022г. и вх.№126600-697/2022г., съдържащи постъпили два отделни сигнала от Сдружение гражданско движение „**БОЕЦ-България обединена с една цел**“, представлявано от Георги Георгиев, като и в двата сигнала се излагат данни свързани с „обосновани предположения за престъпления от общ характер“, във връзка с публикуваната на 05.01.2022г. на сайта на медията „Капитал“ статия за извършени от Д. Пеевски продажби на имоти, които са собственост на контролирана от него фирма „Интръст“ ЕАД. Излагат се и общи твърдения за корупционни действия на „подставено лице“ – Илко Димитров Желязков, осъществяващо дейност съвместно с Делян Славчев Пеевски във връзка със схема за подкупи, засягаща български документи за самоличност за пребиваване на чуждестранни граждани, подкупване на високопоставени държавни служители срещу предоставяна от тях информация, изнудване на евентуален кандидат за български министър чрез заплаха от повдигане на наказателни обвинения и други. Същинска проверка по посочените

две преписки от органите на ГДБОП-МВР не е била извършена, предвид обстоятелството, че сигнала е насочен срещу лице, което е народен представител, съответно се ползва с имунитет по чл.70 от Конституцията на РБ.

Съгласно чл.6 от ЗПКОНПИ лицето заема висша публична длъжност и като такова следва да бъде извършена проверка на изнесените данни от компетентната структура, която според изготвената от ГДБОП-МВР справка се явява КПКОНПИ и СП.

Материалите по прокурорска преписка №142/2022г. по описа на СП са обединени към настоящата пр.пр.№112/2022г. по описа на СП, доколкото съдържат данни за свързана /частично идентична/ дейтелност на лицето Делян Славчев Пеевски.

Последващо в СП са постъпили отново сигнали с идентично съдържание, депозирани от Георги Георгиев /изпратени от МВР в ГДБОП/, които също са приложени по пр.пр. №112/2022г. по описа на СП.

Във връзка с липсата на конкретика по част от изложените от Г. Георгиев факти до същия /на основание чл.145 ЗСВ/ е изпратено писмо, с оглед уточняване и конкретизиране на изложените от него твърде общо данни по отношение дейтелност на лицето Илко Димитров Желязков. В постъпилния отговор сигналиста Г.Георгиев не е изложил нови данни, а е развил негов прочит и интерпретация на предоставените такива, като е посочил източника на информация /медийни и други публикации във връзка с наложени санкции от САЩ по „Закона Магнитски“/.

Извършена е подробна проверка по случая, като СП в рамките на правомощията си по Закон и във връзка с изначалното самосезиране е проверила изнесените по преписката данни - твърденията на Георги Георгиев, включително изложени и пред представители на средствата са масова информация – медии описани по – горе. В хода на проверката по случая /по реда на чл.145 ЗСВ/ по настоящата преписка са изискани и приобщени всички материалите от проверка на КПКОНПИ по свързан сигнал, а именно техен № ЦУ 01/ 284/23.01.2018г. Отново по реда на чл.145 ЗСВ, по настоящата преписка на дата 14.02.2022г. са приобщени и писмени материали от ДА“НС“ – справка рег.№Е-374 от 14.02.2022г. /некласифицирана/. Изискан и приобщен са и документи от ТР-Агенция по вписванията, във връзка с установяване на детайли по посочените сделки като са приобщени отговори, вкл. нотариалните актове и данни за имотното състояние на лицата по проверката. Изготвени и приобщени са справки от търговския регистър, касателно проверяваните лица и дружества ; приобщени са и материали от НАП /налични в предоставените от КПКОНПИ материали/ – данъчни проверки и ревизии и др.

Във връзка с проверените данни се приема за установено следното от **ФАКТИЧЕСКА страна:**

Търговско дружество „Интръст“ ЕАД е вписано на 12.05.2017г. с предмет *„Инвестиционна и търговска дейност, сделки с недвижими имоти, търговско представителство и посредничество, както и извършване на всякакви други сделки и/или дейности, които не са забранени от българското законодателство“* и е със седалище в гр.София, ул.“Ралевица“ № 79. Дружеството е с едностепенна система на управление с органи: Общо събрание на акционерите и Съвет на директорите. Съветът на директорите на „Интръст“ ЕАД е в състав Жана Сл. Канелова, Виолета

Г. Димитрова и Александър К. Георгиев, като последният е и представляващ дружеството.

Едноличен собственик на капитала на „Интръст“ ЕАД е лицето Делян Славчев Пеевски и като такъв съобразно устава еднолично решава въпросите от компетентността на общото събрание, като всички негови решения следва да са в писмена форма. Членовете на съвета на директорите вземат участие в общото събрание, но същите са без право на глас.

Дружеството „ИНТ“ ЕООД със седалище и адрес на управление в гр.София, ул.“Ралевица“ № 79 било учредено на 04.05.2017г. /вписано на 12.05.2017г./ и е с едноличен собственик на капитала - Делян Славчев Пеевски. Управител на това дружество също е отново Александър К. Георгиев.

Двете горепосочени търговски дружества - „Интръст“ ЕАД и „ИНТ“ ЕООД са измежду включените юридически лица в „Списък на лицата, които попадат или потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи (ОФАС)“, изготвен във връзка с **Решение №441 от 04 юни 2021 г. на Министерски съвет за предприемане на действия във връзка с наложените от САЩ санкции на български лица.** В така посочения списък били включени и физическите лица Делян С. Пеевски и Илко Д. Желязков.

Включването на дружествата в така посочения списък засегаляло пряко дейността им, поради отказ на държавната администрация да предоставя административно обслужване на включените в списъка лица, както и непряко създадено напрежение при търговските банки, обслужващи дружествата, част от които едностранно извършили закриване на банкови сметки и/или отказ от извършване на банкови разплащания.

Във връзка с така създадените влошени условия за осъществяване на търговска дейност в периода от 01.11.2021 г. до 21.01.2022 г. дружествата „Интръст“ ЕАД и „ИНТ“ ЕООД извършили частноправни сделки по прехвърляне на притежавани от същите недвижими имоти на трето търговски дружеството „Стройко 2011“ ЕООД, като били извършени следните сделки:

1. На 14.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт с № 56, том № 107, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД, поземлен имот с идентификатор: 65259.501.67, с площ по док. – 8926.000 кв.м., номер по предходен план: 25.5, кв. 25, парцел IV, обл. Варна, общ. Бяла, с. Самотино;

2. На 30.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт с № 170, том № 12, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 10450.502.758.1.14, пл. № 3818, парцел – VII – 3818, площ по док. – 185.000 кв.м., ОБЕКТ № 2 – БАНКОВ ОФИС, обл. Пазарджик, общ. Велинград, гр. Велинград, ул. Александър Стамболийски № 3, бл. „Здравец“, ет. 1; 2. Поземлен имот с идентификатор: 10450.502.758, пл. № 3818, парцел – VII-3818, площ по док. – 769.000 кв.м., - дворно място, обл. Пазарджик, общ. Велинград, гр. Велинград, ул. „Александър Стамболийски“ № 3;

3. На 17.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт с № 94, том № 23, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1. Сграда с имотна партида № 18034, пл. № 277,278,279, парцел – 30,

площ по док. 190.000 кв.м., Двуетажна жилищна сграда с РЗП – 190 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 2. Поземлен имот с имотна партида № 18021, пл. № 277,278,279, парцел – 30, площ по док. 501.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 3. Сграда с имотна партида № 18035, пл. № 277,278,279, парцел – 30, площ по док. – 60.000 кв.м., ЕДНОЕТАЖНА МАСИВНА СГРАДА – СТОЛОВА, обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица;

4. На 17.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт с № 93, том № 23, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1. Поземлен имот с имотна партида № 55570, пл. № 47,48,49, парцел – 4, площ по док. – 502.000 кв.м., 47, обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 2. Сграда с имотна партида № 34630, пл. № 39 и 45, парцел – 1, площ по док. – 284.250 кв.м., ДВУЕТАЖНА ПОЛУМАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА със застроена площ 109.2 кв.м, обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 3. Поземлен имот с имотна партида № 43947, пл. № 39, 45, 46, парцел – 1, площ по док. – 624.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица;

5. На 17.12.2021г. с договор за покупко-продажба с нотариален акт № 92, том № 23, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД,: 1.Поземлен имот с имотна партида № 1366, пл. № 270, парцел – 28, площ по док. – 150.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 2.Поземлен имот с имотна партида № 2225, пл. № 273, площ по док. – 144.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица;

6. На 17.12.2021г. с договор за покупко-продажба с нотариален акт № 23, том № 90, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД,: 1.Поземлен имот с имотна партида № 12776, пл. № 92, парцел – 5, площ по док. – 375.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 2.Сграда с имотна партида № 12777, пл. № 92, парцел – 5, площ по док. – 72.000 кв.м., двуетажна паянтова жилищна сграда, обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица;

7. На 17.12.2021г. с договор за покупко-продажба с нотариален акт № 89, том № 23, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД,: 1.Поземлен имот с имотна партида № 17772, пл. № 274, площ по док. – 90.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 2.Поземлен имот с имотна партида № 18032, пл. № 275, площ по док. – 105.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 3.Поземлен имот с имотна партида № 43948, пл. № 280, парцел – 29, площ по док. – 82.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 4.Поземлен имот с имотна партида № 17770, пл. № 270, парцел – 33, площ по док. – 180.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 5.Поземлен имот с имотна партида № 17771, пл. № 227, парцел – 27, площ по док. 160.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 6.Поземлен имот с имотна партида № 17773, пл. № 201, площ по док. 144.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 7.Поземлен имот с имотна партида № 17769, пл. № 272, парцел – 34, площ по док. – 207.000 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица; 8.Сграда с имотна партида № 43949, пл. № 280, парцел – 29, площ по док. – 300.000 кв.м., триетажна масивна жил.сграда с РЗП 300 кв.м., обл. Благоевград, общ. Гърмен, с. Ковачевица;

8. На 15.12.2021г. с договор за покупко-продажба с нотариален акт № 178, том № 40 „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД,: 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 51500.505.397.1.410, предназначение – жилище,

апартамент, площ по док. – 63,550 кв.м., обл. Бургас, общ. Несебър, гр. Несебър, ул. „Роял Бийч“, вх. А, ет. 7, ап. 705, п.к. 8230; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 51500.505.397.1.418, предназначение – жилище, апартамент, площ по док. – 43.400 кв.м., обл. Бургас, общ. Несебър, гр. Несебър, ул. „Роял Бийч“, вх. В, ет. 7, ап. 708, п.к. 8230; 3.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 51500.505.397.1.417, предназначение – жилище, апартамент, площ по док. – 43.400 кв.м., обл. Бургас, общ. Несебър, ул. „Роял Бийч“, вх. В, ет. 7, ап. 707, п.к. 8230;

9. На 14.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 116, том № 40 „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 51500.505.388.1.62, предназначение – жилище, апартамент, площ по док. – 82.680 кв.м., обл. Бургас, общ. Несебър, гр. Несебър, ул. „Слънчев бряг“ № 1, ет. 4, ап. 45, п.к. 8230; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 51500.505.388.1.61, предназначение – жилище, апартамент, площ по док. – 43.080 кв.м., обл. Бургас, общ. Несебър, гр. Несебър, ул. „Слънчев бряг“ № 1, ет. 4, ап. 34, п.к. 8230;

10. На 16.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 74, том № 39, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 55155.504.322.2.15, предназначение – търговска дейност, площ по док. – 182.000 кв.м., обл. Пазарджик, общ. Пазарджик, гр. Пазарджик, ул. „Виделина“ № 2Б, ет. 0, п.к. 4400;

11.На 16.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 103, том № 7 „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; 1.Поземлен имот с идентификатор: 38558.4.244, пл. № 373, парцел – 20, площ по док. – 591.000 кв.м., обл. София, общ. Копривщица, гр. Копривщица, ул. „Хаджи Ненчо Палавеев“ № 40; 2.Сграда с идентификатор: 38558.4.244.1, пл. № 373, предназначение Сграда – паметник на културата, парцел – 20, площ по док. – 133.000 кв.м., обл. София, общ. Копривщица, гр. Копривщица, ул. „Хаджи Ненчо Палавеев“ № 40;

12.На 13.1.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 169, том № 130 „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; Поземлен имот с идентификатор: 56784.519.685, площ по док. – 909.000 кв.м., стар идент.п-л VIII-808 кв. 123, ведно с всички подобрения и приращения, обл. Пловдив, общ. Пловдив, гр. Пловдив, ул. „Княз Церетелев“ № 10, п.к. 4000;

13.На 22.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 144, том № 263 „ИНТЪРЪСТ“ ЕООД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1935.2063.14.4, пл. № 1095, предназначение – жилище, апартамент, парцел – 28, площ по док. – 230.760 кв.м., кв. Княжево, обл. София, общ. Столична, гр. София, ул. „Лунна папрат“ № 1, бл. Ж, ет. 2, ап. 4; 2.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1935.2063, пл. № 1095, парцел – 28, площ по док. – 9977.000 кв.м., местност Гърдова глава, УПИ /идентичен с част от УПИ парцел 1 кв. 14/, обл. София, общ. Столична, гр. София, ул. „Лунна папрат“ № 1; 3.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1935.2064, пл. № 1095, парцел – 29, площ по док. – 4832.000 кв.м., местност Гърдова глава, /идентичен с част от УПИ парцел 1 кв. 14/, местност Княжево, обл. София, общ. Столична, гр. София; 4.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор:

68134.1935.2063.14.9, пл. № 1095, предназначение Гараж в сграда, парцел – 28, площ по док. – 25.610 кв.м., кв. Княжево, Подземен гараж Г2ж, обл. София, общ. Столична, гр. София, бл. Ж, ет. -1;

14. На 22.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 96, том № 263 „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: Сграда с идентификатор: 68134.2099.2.1, предназначение – курортна, туристическа сграда, площ по док. – 93.000 кв.м., местност – Железни врата, кв. Народен парк „Витоша“, Малка хижа, обл. София, общ. Столична, гр. София;

15. На 22.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 143, том № 263 „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: Сграда с идентификатор: 68134.2099.2.3, предназначение – курортна, туристическа сграда, парцел – 531, масив – 000, площ по док. – 143.000 кв.м., местност – Железни врата, кв. Симеоново, Голяма хижа от 151 кв.м. в Народен парк „Витоша“, стара имотна партида: 32407, обл. София, общ. Столична, гр. София;

16. На 22.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 44, том № 264, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1935.2063.16.2, пл. № 1095, предназначение – жилище, апартамент, площ по док. – 192.610 кв.м., кв. Княжево, сграда А, обл. София, общ. Столична, гр. София, ул. „Лунна папрат“ № 1А, ет. 1, ап. 2; 2. Поземлен имот с идентификатор: 68134.1935.2064, пл. № 1095, парцел – 29, площ по док. – 4832.000 кв.м., местност – Гърдова глава, местност Княжево, обл. София, общ. Столична, гр. София; 3. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1935.2063.16.8, пл. № 1095, предназначение – За делова и административна дейност, площ по док. – 74.090 кв.м., кв. Княжево, сграда А, обл. София, общ. Столична, гр. София, ул. „Лунна Папрат“ № 1А, ет. – 1; 4. Поземлен имот с идентификатор: 68134.1935.2063, парцел - 28, площ по док. - 9977.000 кв. м., местност - ГЪРДОВА ГЛАВА, УПИ /ИДЕНТИЧЕН С ЧАСТ ОТ УПИ ПАРЦЕЛ 1 КВ.14/; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ЛУННА ПАПРАТ, №:1; 5. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1935.2063.16.13, предназначение - Жилище, апартамент, площ по док. - 732.000 кв. м., кв. - Княжево, гараж от 1 до 19; сграда А, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Лунна Папрат, № 1А, ет. -2; 6. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 535846, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 28, площ по док. - 13.750 кв. м., местност - ГЪРДОВА ГЛАВА, кв. - КНЯЖЕВО, ПАРКОМЯСТО 5 / ПРЕДСТ. 39,96/5438,54 ИД.Ч. от ГАРАЖ с идентификатор 68134.1935.2063.16.15 / СГРАДА Г, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, бл.16, ет.-1;

17. На 22.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 49, том № 263, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: Поземлен имот с идентификатор: 68134.1942.674, площ по док. - 727.000 кв. м., местност - В.З. БОЯНА, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София;

18. На 22.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 119, том № 263, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1. Поземлен имот с идентификатор: 68134.1943.1000, площ по док. -

608.000 кв. м., местност - ПОД КОРИЯТА, Стара партида: 381908; № ПО ПРЕДХ. ПЛАН 1000, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София;

19.На 22.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 108, том № 263, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; Поземлен имот с идентификатор: 68134.1943.646, площ по док. - 2341.000 кв. м., местност - 646, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София;

20.На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 140, том № 260, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.408.1.122, предназначение - Жилище, апартамент, парцел - 1, площ по док. - 120.680 кв. м., местност - МАНАСТИРСКИ ЛИВАДИ ЗАПАД, Стара имотна партида: 368508; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. България, No: 102, ет.Ю, ап.22; 2.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1932.408, площ по док. - 3466.000 кв. м., местност - МАНАСТИРСКИ ЛИВАДИ ЗАПАД, УПИ с ид. 68134.1932.408 : Стара имотна партида: 150693; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. България, No: 102; 3.Самостоятелен обект в сграда с имотна партида № 309639, площ по док. - 14.450 кв. м., ПОДЗЕМНО ПАРКОМЯСГО 13 / ПРЕДСГ.0,583% ОТ ГАРАЖ с ИДЕНТИФИКАТОР 68134.1932.408.1.1 / ; Стара имотна партида: 376783; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ , No: 102, ет.С;

21.На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 93, том № 261, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.87, предназначение - Жилище, апартамент, парцел -15, площ по док. - 271.690 кв. м., обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Ралевица, No:79, ет.6, ап.В54; 2.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1932.2232, площ по док. - 4557.000 кв. м., местност - МАНАСТИРСКИ ЛИВАДИ ЗАПАД, по предх.: №№ УПИ парцел 15, пл.№ 370 и 371; 68134.1932.370 и 68134.1932.371; Стара партида: 29686; , обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79;

22.На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 121, том № 261, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; 1.Поземлен имот с идентификатор: 68134.206.26, площ по док. - 3829.000 кв. м., местност - БУЛ. БЪЛГАРИЯ МОТОПИСТА, Стара партида: 354283 , обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БУЛ.БЪЛГАРИЯ, No:58; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.206.26.1.93, площ по док. - 146.730 кв. м., местност - БУЛ. БЪЛГАРИЯ МОТОПИСТА, МАГАЗИН 1; Стара имотна партида: 434541; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ, No:58, бл.А, ет.П;

23.На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 74, том № 261, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД; 1.Сграда с идентификатор: 68134.1931.30.17, предназначение - Хангар, депо, гараж, парцел -19, площ по док. - 28.000 кв. м., местност - ПАВЛОВО БЪКСТОН, ГАРАЖ /ПАРКОМЯСТО/ 6; Стара партида: 451399, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. КОТА 1050, No:22, район ВИТОША;

2.Сграда с идентификатор: 68134.1931.30.7, предназначение - Жилищна сграда - еднофамилна, парцел -19, площ по док. - 70.000 кв. м., местност - ПАВЛОВО БЪКСТОН, ДВУЕТАЖНА МАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА № 6 Стара партида: 451398, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. КОТА 1050, No:22, район ВИТОША;

24.На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 166, том № 261, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.801.2024.1.3, предназначение - Жилище, апартамент, площ по док. - 133.120 кв. м., заедно с Мазе: 7 и Таван: 26; Стара имотна партида: 125696; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Незабравка, No:11, ИЗТОК, бл.6, вх.А, ет.3, ап.3;

25. На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 176, том № 261, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Поземлен имот с идентификатор: 68134.206.26, площ по док. - 3829.000 кв. м., местност - БУЛ. БЪЛГАРИЯ МОТОПИСТА, Стара партида: 354283 , обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БУЛ.БЪЛГАРИЯ, No:58; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.206.26.1.70, предназначение - Ателие за творческа дейност, парцел - 11, площ по док. - 68.610 кв. м., АТЕЛИЕ 30 /В-5-30/ Стара имотна партида: 522109, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. БЪЛГАРИЯ, No:58, бл.В, ет.6;

26. На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 3, том № 261, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.200, предназначение - За търговска дейност, парцел - 15, площ по док. - 238.830 кв. м., местност - район Витоша, ОБЕКТ С111,представлява помещение №С111-заведение за бързо хранене в секция В , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.СШ; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.196, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 23.970 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка №G261 секция А, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2, ап.G261; 3.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.178, , предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 23.730 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка N9G243 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2, ап.G243; 4.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.123, предназначение - Гараж в сграда, парцел -15, площ по док. - 23.730 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка N9G139 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G139; 5.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.122, предназначение - Гараж в сграда, парцел -15, площ по док. - 25.530 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка N9G138 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G138; 6.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.159, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 24.370 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка №G224 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2, ап.G224; 7.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор:

68134.1932.2232.1.191, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 18.140 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка №G256 секция А, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2, ап.G256; 8.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.115, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 17.420 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка №6131 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G131; 9.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.104, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 17.960 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка N9G120 , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G120; 10.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1932.2232, площ по док. - 4557.000 кв. м., местност - МАНАСТИРСКИ ЛИВАДИ ЗАПАД, по предх.: №№ УПИ парцел 15, пл.№ 370 и 371; 68134.1932.370 и 68134.1932.371; Стара партида: 29686;, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79; 11.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.167, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 33.560 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка N9G232 секция А, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2, ап.G232; 12.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.106, площ по док. - 24.140 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка №G122 , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G122; 13.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.141, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 23.960 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка №G157 секция А, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G157; 14.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.186, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 11.330 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка №G251 , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2, ап.G251; 15.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.140, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 21.260 кв. м., местност - район Витоша, Гаражна клетка N9G156 секция А, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G156; 16.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.116, площ по док. - 20.070 кв. м., ГАРАЖНА КЛЕТКА G132 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1; 17.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.107, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 24.100 кв. м., местност - район Витоша, ГАРАЖНА КЛЕТКА №G123 в секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.G123;

27. На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 31, том № 262, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.8, предназначение - За офис, парцел - 15, площ по док. - 318.480 кв. м., ОФИС № В01 в СЕКЦИЯ В на три нива, ниво В01-3 на кота -3,20м. ,ниво В01-1 на кота 0,00 м. ,ниво В01-2 на кота +3,00 м., обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ.

СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-1, ап.ВО1; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.170, площ по док. - 59.580 кв. м., местност - Р-Н ВИТОША, ГАРАЖНА КЛЕТКА G235 , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2; 3.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1932.2232, площ по док. - 4557.000 кв. м., местност - МАНАСТИРСКИ ЛИВАДИ ЗАПАД, по предх.: №№ УПИ парцел 15, пл.№ 370 и 371; 68134.1932.370 и 68134.1932.371; Стара партида: 29686;, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79; 4.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.103, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 15, площ по док. - 24.140 кв. м., местност - район Витоша, ГАРАЖНА КЛЕТКА G119 в секция В на кота -3,20м., обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, вх.В1, ет.-1;ю

28. На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 189, том № 260, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.89, площ по док. - 76.860 кв. м., АТЕЛИЕ В52 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.6; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.146, площ по док. - 21.290 кв. м., ГАРАЖ G 212 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2; 3.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.145, площ по док. - 22.900 кв. м., ГАРАЖНА КЛЕТКА G211 секция В, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2; 4.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.188, площ по док. - 12.960 кв. м., ГАРАЖНА КЛЕТКА G253, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.-2; 5.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1932.2232, площ по док. - 4557.000 кв. м., местност - МАНАСТИРСКИ ЛИВАДИ ЗАПАД, по предх.: №№ УПИ парцел 15, пл.№ 370 и 371; 68134.1932.370 и 68134.1932.371; Стара партида: 29686;, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79; 6.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.93, площ по док. - 76.860 кв. м., АТЕЛИЕ А52 В СЕКЦИЯ А , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.6, ап.А52;

29. На 21.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 176, том № 260, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1932.2232, площ по док. - 4557.000 кв. м., местност - МАНАСТИРСКИ ЛИВАДИ ЗАПАД, по предх.: №№ УПИ парцел 15, пл.№ 370 и 371; 68134.1932.370 и 68134.1932.371; Стара партида: 29686;, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79; 2.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.1932.2232.1.9, предназначение - Кабинет за творческа дейност, парцел - 15, площ по док. - 44.700 кв. м., КАБИНЕТ 10С, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. РАЛЕВИЦА, No:79, ет.1, ап.ЮС;

30. На 20.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 187, том № 259, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Поземлен имот с идентификатор: 68134.2041.707, площ по док. -

835.000 кв. м., местност - СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, Описание: УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Тип на имота: Градски; Стара имотна партида: 150244; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Боян Ничев, No:4; 2.Сграда с имотна партида № 602801, предназначение - Друг вид сграда за обитаване, парцел -14, площ по док. - 10.000 кв. м., местност - В.З.СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, ид.68134.2041.707.2, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Боян Ничев, No:4; 3.Сграда с имотна партида № 353421, предназначение - Жилищна сграда - еднофамилна, парцел - 14, площ по док. - 85.000 кв. м., местност - СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, ид.68134.2041.707.3 стар ид.68134.2041.707.1 Стара партида 150245 , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Боян Ничев, No:4;

31. На 20.12.2021 г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 158, том № 259, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Поземлен имот с идентификатор: 68134.2041.2076, площ по док. - 876.000 кв. м., местност - ГЕРЕНО, стар им.№ 68134.2041.678 обр. от разделянето на ДВОРНО МЯСТО 3385 КВ.М.; Кадастрален лист: 736; Стара имотна партида: 35025; , обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Симеоновско шосе, В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 Ч; 2.Поземлен имот с идентификатор: 68134.2041.2075, площ по док. - 871.000 кв. м., местност - ГЕРЕНО, обр. от разделянето на стар 68134.2041.678, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Симеоновско шосе, В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 Ч; 3.Поземлен имот с идентификатор: 68134.2041.679, площ по док. - 709.000 кв. м., местност - ГЕРЕНО, образуван от разделянето на поз.имот ДВОРНО МЯСТО 3385 КВ.М.; Кадастрален лист: 736; Стара партида: 35025, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София, В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 Ч;

32. На 20.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 49, том № 260, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Сграда с имотна партида № 478425, Жилищна сграда - еднофамилна, парцел - 8, площ по док. - 448.000 кв. м., местност - В.З СИМЕОНОВО - ДРАГАЛЕВЦИ 2ЧАСТ, С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.2041.2060.1; ЕДНОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА И ПРИСТРОЙКА КЪМ ЖИЛИЩНАТА СГРАДА; ГАРАЖ 71,70 КВ. М, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ЗЛАТЕН ВЕК, No:31; 2.Поземлен имот с имотна партида № 478426, площ по док. - 2369.000 кв. м., местност - В.З СИМЕОНОВО - ДРАГАЛЕВЦИ 2ЧАСТ, С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.2041.2060, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ЗЛАТЕН ВЕК, No:31;

33. На 20.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 198, том № 259, „ИНТЪРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Сграда с идентификатор: 68134.2041.675.1, предназначение - Жилищна сграда - еднофамилна, парцел - 22, площ по док. - 236.000 кв. м., кв. - СИМЕОНОВО, ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА С РЗП 350 КВ.М.; Стара партида: 236159, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Иван Богданов, No:2; 2.Поземлен имот с идентификатор: 68134.2041.675, площ по док. - 917.000 кв. м., местност - В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, Стара имотна партида: 43271, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Иван Богданов, No:2;

34. На 20.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 13, том № 260, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Поземлен имот с идентификатор: 68134.2041.674, площ по док. - 1249.000 кв. м., местност - В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Иван Богданов, No:4; 2.Сграда с идентификатор: 68134.2041.674.1, предназначение - Жилищна сграда - еднофамилна, парцел - 5, площ по док. - 120.000 кв. м., местност - В.З. СИМЕОНОВО ДРАГАЛЕВЦИ 3 ЧАСТ, кв. - СИМЕОНОВО, ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Иван Богданов, No:4;

35. На 20.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 141, том № 259, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Сграда с имотна партида № 313131, предназначение - Жилищна сграда - еднофамилна, парцел - 21, площ по док. - 86.000 кв. м., местност - КВ.ГОРНА БАНЯ, СГРАДА С ИДЕНТИФИКАТОР 68134.4326.91.3, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. КАМЕНИЦА, No:32А; 2.Поземлен имот с идентификатор: 68134.4326.91, площ по док. - 612.000 кв. м., местност - КВ.ГОРНА БАНЯ, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. Каменица, No:32А;

36. На 20.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 106, том № 259, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Поземлен имот с имотна партида № 38261, площ по док. - 2150.000 кв. м., местност - ГОРНА БАНЯ, ДВОРНО МЯСТО; КВ.ГОРНА БАНЯ; СТАР ИД: 68134.4326.9980 и 68134.4326.9981/ ; Стара партида: 22578; НОВ ИД: 68134.4326.39, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ДИАМАНТ, No:47; 2.Сграда с имотна партида № 38262, предназначение - Друг вид сграда за обитаване, парцел - 24, площ по док. - 349.000 кв. м., кв. - ГОРНА БАНЯ, ТРИЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА/РЗП 799 КВ.М./; Стара партида: 170094; НОВ ИД: 68134.4326.39.1 / стар идентиф.68134.4326.9980.1/, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ДИАМАНТ, No:47; 3.Сграда с имотна партида № 38264, предназначение - Жилищна сграда - еднофамилна, парцел - 24, площ по док. - 41.000 кв. м., кв. - ГОРНА БАНЯ, ДВУЕТАЖНА ОБСЛУЖВАЩА СГРАДА/РЗП 109 КВ.М./; НОВ ИД: 68134.4326.39.2; Стара партида: 170095; /стар идентиф.68134.4326.9980.2/ , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ДИАМАНТ, No:47;

37. На 20.12.2021г. с договор за покупко-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 121, том № 259, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Сграда с имотна партида № 459260, Друг вид сграда за обитаване, площ по док. - 58.000 кв. м., кв. - БОЯНА, ЛЯТНА КУХНЯ-БАРБЕКЮ /идентификатор 68134.1936.661.4/, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:59; 2.Сграда с идентификатор: 68134.1936.661.2, предназначение - Жилищна сграда - еднофамилна, площ по док. - 158.000 кв. м., ВИЛА НА ДВА ЕТАЖА; Стара имотна партида: 248425; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:59; 3.Поземлен имот с идентификатор: 68134.1936.661, площ по док. - 1614.000 кв. м.(

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ; Стара имотна партида: 248424; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. ПАНОРАМЕН ПЪТ, No:59;

38. На 20.12.2021г. с договор за покупо-продажба на недвижим имот с нотариален акт № 183, том № 259, „ИНТРЪСТ“ ЕАД, прехвърля на „СТРОЙКО 2011“ ЕООД: 1.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.801.2057.1.31, предназначение - За склад, парцел - 3, площ по док. - 39.550 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, СКЛАДОВО ПОМЕЩЕНИЕ 2, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.- 1; 2.Самостоятелен обект в сграда с имотна партида № 48601, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 3, площ по док. - 16.800 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, ПАРКОМЯСТО 16 / ПРЕДСТ. 10,26/613,73 ОТ ГАРАЖ С ИДЕНТ. 68134.801.2057.1.28 /, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.С; 3.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.801.2057.1.2, предназначение - Ателие за творческа дейност, парцел - 3, площ по док. - 54.560 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, АТЕЛИЕ 2 /С ТЕРАСА-64,59кв.м./; Стара партида: 182421; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ИЗТОК, ет.1; 4.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.801.2057.1.1, предназначение - Ателие за творческа дейност, парцел - 3, площ по док. - 31.600 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, АТЕЛИЕ 1 /С ТЕРАСА-10,46кв.м./; Стара партида: 182420; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ИЗТОК, ет.1; 5.Самостоятелен обект в сграда с имотна партида № 48594, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 3, площ по док. - 20.200 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, ПАРКОМЯСТО 9 / ПРЕДСТ. 12,33/613,73 ОТ ГАРАЖ С ИДЕНТ. 68134.801.2057.1.28 /, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.С; 6.Самостоятелен обект в сграда с имотна партида № 48591, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 3, площ по док. - 19.420 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, ПАРКОМЯСТО 4 / ПРЕДСТ. 11,86/613,73 ОТ ГАРАЖ С ИДЕНТ. 68134.801.2057.1.28 /, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.С; 7.Поземлен имот с идентификатор: 68134.801.2057, площ по док. - 1875.000 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, УПИ;Стара партида: 127961, обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ИЗТОК; 8.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.801.2057.1.3, предназначение - Жилище, апартамент, парцел - 3, площ по док. - 97.920 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, с ТЕРАСА- 40,63КВ.М , Стара партида: 182422; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ИЗТОК, ет.1, ап.3; 9.Самостоятелен обект в сграда с имотна партида № 48590, предназначение - Гараж в сграда, парцел - 3, площ по док. - 18.800 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, ПАРКОМЯСТО 3 /ПРЕДСТ. 11,48/613,73 ОТ ГАРАЖ ИДЕНТ. 68134.801.2057.1.28 /, обл. СОФИЯ- СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.-1; 10.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор: 68134.801.2057.1.12, предназначение - Жилище, апартамент, парцел - 3, площ по док. - 98.410 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗТОК, Стара партида: 182428; образуван от ап.№12 и ателие №13; със СКЛАД 1 от 13.75 кв.м., обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ет.2, ап.12; 11.Самостоятелен обект в сграда с идентификатор:

68134.801.2057.1.11, предназначение - Жилище, апартамент, парцел - 3, площ по док. - 96.520 кв. м., местност - ИЗТОК ИЗ1 ОК, Стара партида: 182431; , обл. СОФИЯ-СТОЛИЧНА, общ. СТОЛИЧНА, гр.София ул. АТАНАС ДАЛЧЕВ, No:6, ИЗТОК, ет.2, ап.11.

В хода на проверката е постъпила оперативна справка от ДА“НС“, в която се сочи, че вероятната пазарна стойност на изброените имоти /предмет на описаните сделки/ възлиза на над 20 000 000.00 лв. Изрично следва да се посочи, че в материалите /представени от ДА“НС“/ не се сочи от кого /вещо лице, контролен орган или др./ и на какъв принцип е направена оценката на описаното и прехвърлено недвижимо имущество.

От извършена справка в търговския регистър се установява, че „Стройко 2011“ ЕООД с управител Виктор В. Недялков е дружество с предмет на дейност „Строителство на сгради и съоръжения; архитектурни и инженерни дейности; административни офис дейности и друго спомагателно обслужване на стопанската дейност; дейности по наемане и предоставяне на работна сила; дейности по обслужване на сгради и озеленяване; специализирани строителни дейности; търговия на дребно; търговия на едро; както и всяка друга дейност, незабранена от закона...“. Същото, считано от 09.12.2021г., е с едноличен собственик на капитала „Стройко 2021“ ЕАД, ЕИК: 206749617.

До тази дата едноличен собственик на капитала на „Стройко 2011“ ЕООД е бил Виктор Валериев Недялков. Дружеството собственик „Стройко 2021“ ЕАД е учредено с протокол от учредително събрание от 01.12.2021г. /обявен в ТР при АВ на 08.12.2021г./.

Дружеството „Стройко 2011“ ЕООД разполага с открита банкова сметка в „Общинска банка“ АД и четири различни банкови сметки в ПроКредит Банк“ ЕАД. За същото не са установени данни към момента да има активни банкови кредити като липсват и данни за плащания от сметките на дружеството купувач към такива на „Интръст“ ЕАД и „ИНТ“ ЕООД.

В обобщение следва да се посочи, че извършените сделки по прехвърляне на недвижими имоти са реализирани между частноправни субекти, извършени са по предвидения от закона нотариален ред като по отношение на имотите, предмет на сделките, няма съдебни възбрани или каквито и да било други ограничения за тяхното прехвърляне. По тези сделки липсват данни за извършени до момента плащания от купувача към продавача, като съобразно установените до момента данни са договорени бъдещи такива плащания в рамките на следващите две години /след датата на изповядване на сделките/. Тук е мястото да се посочи, че уговарянето на последващи /бъдещи/ плащания по сделки с недвижими имоти не е забранено от българското законодателство, а и от европейското такова и подобна договореност между страните по сделките, сама по себе си, не може да бъде основание за административна или наказателна отговорност за някоя от страните по сделката.

Изнесените твърдения в сигнала, че с реализирането на тези сделки, се заобикалят наложените санкции по т.нар. закон „Магнитски“ не могат да се приемат за основателни, доколкото **същите не забраняват извършването на гражданскоправни сделки на територията на Република България** или Европейския съюз. Отделен в този смисъл е факта, че приетото решение на МС №441 от 04.06.2021г. е било обжалвано пред ВАС от страна на адресатите

включени в изготвения списък /включително и от т.д., „Интръст“ ЕАД/ като подадените жалби по закон имат суспензивен ефект /спират изпълнението на акта до съдебното произнасяне/.

Следва да бъде посочено, че до момента са постановени и две отделни Решения на ВАС във връзка с процедурите по това обжалване – **Решение № 1007/03.02.2022г. на ВАС, IV отделение /по адм.дело № 8112/2021г. на ВАС/ и Решение № 1008/03.02.2022г. на ВАС, VIII отделение /по адм.дело № 6774/2021г. на ВАС/**, като и в двете се обявява в отделни части /т.1, т.3 и т.6/ нищожността на Решение № 441/04.06.2021г. на МС на Република България.

Изрично следва да се посочи, че в Решение № 1007 от 3.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8112/2021 г., IV о., докладчик председателят Мариника Чернева **съдът е приел следното :**

„Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. К., гр. София, чрез пълномощника ѝ адв. А. Ангелов, срещу Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България за предприемане на действия във връзка с наложените от Съединените американски щати (САЩ) санкции на български лица.

С депозираната жалба се претендира нищожност на оспорвания акт, поради липса на основание за издаването му; както и незаконосъобразност поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби... ..

При извършената проверка за допустимостта на жалбата, настоящият съдебен състав намира същата за частично допустима, предвид следното:

С т. 1 от обжалваното решение на Министерски съвет е създадена постоянна работна група с участието на представители на Министерството на външните работи, Министерството на финансите, Държавната агенция "Национална сигурност" и Националната агенция за приходите, която да изготви списък на лицата, които попадат и потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ, като в три подточки са изброени и асоциираните лица, които следва да бъдат включени в него.

С т. 2 от решението на МС е разписан поименният състав на работната група, която се определя със заповед на министъра на финансите по предложение, направено в едномесечен срок от ръководителите на ведомствата по т. 1 от решението.

С т. 3 е възложено списъкът да се публикува и поддържа на интернет страниците на Министерството на финансите и на Националната агенция за приходите.

В т. 4 от решението на МС е възложено Държавната агенция "Национална сигурност" и Националната агенция за приходите да предприемат постоянни мерки за установяване степента на свързаност на лица с лицата от списъка по т. 1 и да предлагат на постоянната работна група допълване на списъка в случай, че се установи свързаност или изключване от списъка на лица в случай, че свързаността е прекратена.

С т. 5 е определен министърът на финансите да наблюдава дейността на работната група по т. 1 и да отговаря за резултатите от нейната работа пред правителството.

В т. 6 от решението на МС е възложено на министрите и другите органи на изпълнителната власт да предприемат незабавни мерки с цел администрациите и ведомствата, държавните и общинските предприятия, търговските дружества с държавно и общинско участие в капитала и дружествата, които те контролират, както и други лица, които упражняват правата на държавата, да прекратят отношенията си с лицата от списъка по т. 1 и да не влизат в нови взаимоотношения.

В изпълнение на Решение № 441 от 4 юни 2021 година, създадената работна група е изготвила списък на асоциираните лица, които попадат или потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ, в който е включена и жалбоподателката К.. Списъкът е публикуван на 15.06.2021 г. на интернет страниците на Министерство на финансите и на Националната агенция по приходите.

Съгласно чл. 147 АПК, право да оспорват административните актове имат гражданите и организацията, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от тях, или за които те поразяват задължение. Това предполага да е налице пряк и непосредствен правен интерес от обжалването като абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата.

Неблагоприятно засягане е всяка правна последица от административен акт, състояща се в прекратяване или ограничаване на съществуващи субективни права, създаване на нови или разширяване на съществуващи правни задължения, както и хипотезите на невъзможност за упражняване на субективни права, за които законът предвижда издаване на административен акт. В този смисъл, всяко лице, чиито права или интереси са нарушени или застрашени от такъв акт, има правото да го оспорва по съдебен ред.

Вярно е, че списъкът няма самостоятелно съществуване, тъй като в него липсва разпоредителна част, която да послужи като основание за пряко и непосредствено засягане на интересите на жалбоподателя, но правно релевантна значимост за настоящото производство има разпоредителната част на оспореното пред съда решение на МС (с което се възлага изготвянето и актуализирането на списъци на лица, които потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите (т. 1 и т. 4), възлага се публикуването на тези списъци (т. 3) и се задължават министрите и другите органи на изпълнителната власт да предприемат незабавни мерки да прекратят отношенията си с лицата от списъка по т. 1 и да не влизат в нови взаимоотношения (т. 6). В тази връзка, съдът намира, че по отношение на жалбоподателката е налице правен интерес да оспорва Решение 441 от 4 юни 2021 година на Министерски съвет, в частта му по т. 1, т. 3, и т. 6. Същата се явява пряко, лично, непосредствено и неблагоприятно засегната от акта, доколкото същият обвързва действието си със списъка по т. 3, по отношение на който списък е и задължението по т. 6 от самото решение и поразяда спрямо нея визираните в т. 6 от решението рестрикции.

Така, от една страна, действително жалбоподателката не е посочена в самото решение, което от своя страна не обосновава недопустимост на жалбата, доколкото съгласно цитираната норма на чл. 147, ал. 1 от АПК право да обжалват акта имат както лицата за които той поражда пряко задължение като негови адресати, но успоредно с това, право да обжалват имат и лицата, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него. Жалбоподателката, като включена в списъка по т. 3 от процесното решение има качеството на лично засегната от акта, тъй като същата е и адресат на властническото волеизявление. Използваната от страна на МС на РБ административно-разпоредителна техника, предвиждаща индивидуализация на задължението по т. 6 на последващ етап - след изготвяне и обявяване на списъка по т. 3, не лишава акта от разпоредителна част, страни и предмет на волеизявлението. Разпоредителната част, властническото волеизявление на органа, създаващо права и задължения, следва ясно и недвусмислено и произтича именно от обжалваното решение. Последващата индивидуализация на субектите на правоотношението, посредством изготвянето и обявяването на списъка в съответствие с т. 3 вр. т. 1 е необходима, за да съществува годно за изпълнение задължение. В обратната хипотеза би било налице недовършено и безпредметно волеизявление.

Жалбоподателката се явява и пряко и непосредствено засегната от оспорвания акт, доколкото списъците по т. 3 вр. т. 1 от него, макар и отделно изготвени и обявени, се явяват не просто изпълнение, но и допълнение на акта. Без изготвен и обявен списък с лица, самият акт не би могъл да породи правно действие. В тази връзка, наличието на пряк, личен и непосредствен правен интерес от оспорване на процесния акт, следва да се приеме за установен по отношение на И. К..

В останалата си част по т. 2 (с която е разписан поименният състав на работната група), т. 4 (която няма самостоятелно значение и е във връзка с т. 1; К. е включена в основния списък, поради което спрямо нея не намира приложение т. 4) и т. 5 (с която е определен министърът на финансите да наблюдава дейността на работната група по т. 1 и да отговаря за резултатите от нейната работа пред правителството), решението на МС представлява вътрешнослужебен акт, не засяга негативно правата и законните интереси на жалбоподателката, поради което жалбата в тази част, следва да се остави без разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата в допустимата си част, се явява основателна:

Видно от наличната по преписката документация, на основание Указ № 13818 от 20.12.2017 година, допълващ и прилагащ Глобалния закон "Магнитски", Службата за контрол на чуждестранните активи (ОФАК) на МФ на САЩ санкционира на 2.06.2021 г. три български лица, мотивирайки се с тяхната значителна роля в корупцията в България, както и техните мрежи, обхващащи 64 организации. В отговор на предприетите от САЩ санкционни мерки с Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет се създава постоянна работна група с участието на представители на Министерство на вътрешните работи,

Министерство на финансите, Държавна агенция "Национална сигурност" и Националната агенция за приходите.

На постоянната работна група се възлага изготвянето и поддържането на списък на лицата, които попадат и потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ. Разпоредено е в този списък на асоциираните лица да се включат всички лица от списъка на Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ, както и притежаваните, контролирани или управлявани от тях през последните пет години юридически лица, а също и съдружниците, акционерите, управителите и членовете на органите за управление и контрол за последните пет години на тези юридическите лица. Възложено е на Държавната агенция "Национална сигурност" и на Националната агенция за приходите да предприемат постоянни мерки за установяване на свързаност на лицата от списъка, като по тяхно предложение постоянната работна група има правомощие да допълни списъка при установена свързаност или да изключи от списъка лице, когато свързаността е прекратена. Указано е списъкът на лицата, които попадат и потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ, да бъде публикуван и поддържан на интернет страниците на Министерство на финансите и на Националната агенция за приходите. Възложено е на министрите и другите органи на изпълнителната власт да предприемат незабавни мерки с цел администрациите и ведомствата, държавните и общинските предприятия, търговските дружества с държавно и общинско участие в капитала на дружествата, които те контролират, както и други лица, в които упражняват правата на държавата да прекратят отношенията си с лицата от списъка и да не влизат в нови взаимоотношения с тях.

Видно от доклада на министър-председателя, както и от доклада на министъра на финансите, част от административната преписка по издаване на акта, Решение № 441 от 4.06.2021 г. е прието във връзка с наложените от САЩ санкции за български лица. Посочено е, че на 2.06.2021 г. Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ е наложило санкции на три български лица – В. Б., Д. П. и И. Ж. за тяхната значителна роля в корупцията в България, както и на техните мрежи, обхващащи 64 организации.

В докладите е изложено, че в резултат от мярката се блокира цялата собственост, правото на собственост и други собственически права на посочените лица, които се намират или са във владението и под контрола на граждани на САЩ и постоянно пребиваващи в САЩ. Блокират се и всички дружества, притежавани пряко или непряко от едно или няколко от санкционирани лица. Посочено е, че предписанията на Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ по принцип забраняват всички трансакции от граждани на САЩ или постоянно пребиваващи в САЩ или трансакции на територията на САЩ (или извършвани транзитно през САЩ), отнасящи се до каквато и да е собственост или право на собственост, и други собственически права на санкционирани лица. Уточнено е, че забраните включват каквато и да е форма на принос или предоставяне на средства, стоки

или услуги от, на или в полза на санкционираното лице, или получаването на каквато и да е форма на принос, или предоставяне на средства, стоки или услуги от такова лице.

В посочения доклад се отчита, че в глобален мащаб риска от тези санкции за България и за българската икономика биха били огромни, в т. ч. замразяване на активи в банки на бюджетни организации и държавни дружества и предприятия, опасност от предсрочно изискуеми заеми, блокиране на международни преводи, изключване и недопускане до участие в международни бизнес сделки, ограничаване на възможностите за търговия и редица други.

Като правно основание за издаване на процесното решение на Министерския съвет е посочен чл. 105, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 7, ал. 1 и 3, чл. 8, ал. 1 и 3 и чл. 24 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

С писмена молба от 25.11.2021 година по делото са представени под опис: Извадка от Обществен закон 114-328 от 23.12.2016 година – 130 STAT. 2533 (така наречен "Глобален закон за отговорност за човешките права на Магнитски"); Изпълнителна заповед (указ) № 13818 от 20.12.2017 година – Блокиране на имущество на лица, участващи в тежки злоупотреби с човешки права или корупция – този акт допълва и прилага Глобалния закон "Магнитски" (документът е извадка от Федералния регистър на САЩ, том 82, № 246/26.12.2017 година/ Президентски документ и е верифициран с Лого на Удостоверителна информация на Правителството на САЩ); Изявление за медиите – Санкции на Министерството на Финансите на САЩ срещу влиятелни български граждани и техните широки мрежи за участие в корупция от 2.06.2021 година (оригиналният текст е на Интернет страницата [интернет страница]); Глобални разпоредби за санкциите по закона на Магнитски на Служба за контрол на чуждестранните активи на Министерство на финансите на ДСАЩ – 31 CFR, част 583 (документът е извадка от Федералния регистър на САЩ, том 83, № 126/29 юни 2018 година); Актуализация на списъка на лицата с публично обявени санкции от 2.06.2021 година (оригиналният текст е на Интернет страницата [интернет страница]. В съдебно заседание на 6.12.2021 година са представени допълнително четири броя преводи - извлечение от официалния сайт на така наречената "Издателска служба на Правителството на САЩ", където е описана процедурата по установяване автентичността на официални държавни американски документи с цифров сертификат.

Настоящият съдебен състав, съобразявайки доводите на страните и приложените по делото доказателства в тяхната съвкупност и съотносимост към предмета на спора, намира решението на Министерски съвет в допустимата част за нищожно, като постановено при липса на компетентност. Аргументите за това са следните:

По своята правна същност компетентността на даден административен орган представлява съвкупност от неговите властнически правомощия, определени по предмет, обем, обсег и цел от закона. В този смисъл органите на изпълнителната власт имат установени предели, в които могат да упражняват властническите си правомощия. Тези предели определят обема на правомощията и компетентността на съответния орган. Тя съчетава възможността за даден

орган да действа и в същото време и задължението да стори това. Компетентността не е проява на субективно право, а на мястото на държавните органи, в т. ч. и органите на държавно управление в апарата на държавата с оглед осъществяване задачите и функциите на държавната власт.

Безспорно, Министерският съвет е колегиален орган с обща компетентност. Съгласно чл. 105, ал. 1 от Конституцията, Министерският съвет ръководи и осъществява вътрешната и външната политика в съответствие с Конституцията и законите.

Разпоредбите на Основния закон на Република България са с непосредствено действие (чл. 5, ал. 2 от КРБ). От своя страна, разпоредбата на чл. 105, ал. 1 от Конституцията е израз на общото конституционно правомощие на МС в областта на ръководството и осъществяването на външната и вътрешната политика. Като такава, същата е рамкова по своя характер и не вменява конкретни правомощия на Министерския съвет, а предвижда ясна референция към законодателно уреждане на предмета, обема, обсега на правомощията на МС по осъществяването и ръководството на вътрешната и външната политика на страната. Ето защо, нормата на чл. 105, ал. 1 от Конституцията не би могла да послужи като правно основание за приемане на решение като оспорваното.

Конституционният съд е имал възможността да постанови, че определените в Конституцията функции на органите на изпълнителната власт да бъдат конкретизирани със закон е елемент от конституционно-правното регулиране. Нещо повече, определени конституционни постановления не допускат възможността дори със закон да се създава компетентност на изпълнителната власт, доколкото те са прерогатив само и единствено на законодателната. (Решение № 4 от 2019 г. по к. д. № 15/2018 г., Решение № 12 от 2018 г. по к. д. № 1/2018 г.).

Конституцията регулира само онези въпроси, най-вече държавната организация и правата на гражданите, които са достатъчно важни, за да бъдат снабдени с особен ранг и особени гаранции и оставя пространство за запълване. Като залага на едно "доизграждане" на съдържанието се в нея функции на висшия орган на изпълнителната власт чрез текущото законодателство, Конституцията запълва с конкретно съдържание възприетата от самата нея формула за разделение и баланс на властите и за ролята на закона в правовата държава. От една страна, законът е проява на една от властите и в същото време е източник на правомощия на другите власти. Така той се превръща в своеобразен юридически модел за поведение от държавните органи и гарантира разделенията на властите посредством силата на своите норми. (виж Решение № 10 от 2021 г. по к. д. № 8/2021 г.).

За да разполагат с конкретно правомощие за създаване на права или задължения с административноправен характер или за засягане на такива права или законни интереси на гражданите и техните организации, органите на изпълнителната власт следва да черпят своята компетентност от закона, регулиращ съответните обществени отношения, от ясна, безусловна и пълна откъм съдържание конституционна разпоредба или съответно от международен договор, ратифициран от Народното събрание, както и от нормативен акт на

правото на Европейския съюз (ЕС). В този смисъл, именно съответствието на действията от страна на МС с Конституцията и законите би послужило като отправна точка при преценка за тяхната законосъобразност. В настоящият казус такова съответствие не може да бъде установено, доколкото липсва оправомощаваща законова разпоредба.

Съгласно нормата на чл. 4 от АПК административните органи следва да действат в рамките на правомощията си установени от закона, а административните актове да се издават за целите, на основанията и по реда, установени от закона. Атът на МС е нищожен, тъй като е издаден при липса на компетентност по смисъла на чл. 146, т. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, както и не е спазено изискването той да е издаден въз основа и да не противоречи на нормативен акт на ЕС, български закон, Конституцията или международен договор, ратифициран от страната ни.

С оглед изрично съдържашата се към наименованието на оспорвания акт референция към наложените от Съединените американски щати санкции на български лица, следва да се отбележи, че Глобалният закон "Магнитски" би могъл да бъде причина за адекватни, бързи и своевременни действия на националните власти, които да проверят, обосноват и наложат при спазване процесуалните закони съответните мерки, така, че последните да бъдат годен обект на съдебен контрол. Същият, обаче, няма и не би могъл да притежава качеството на източник на правото, респективно да послужи за правно основание при приемане на мерки, като оспорваните.

Неоснователно издателят на оспорения акт се позовава на Конвенцията на ООН срещу корупцията като източник на компетентност за приемане на процесните мерки, обективирани в оспореното решение. От една страна – липсва позоваване на конкретна разпоредба от цитирания международен акт, овластяваща го да се произнесе с обжалваното решение, но далеч по-съществено е, че нито един текст от Конвенцията не би могъл да валидира атакуваното волеизявление.

Разпоредбата на чл. 4 от Конвенцията по категоричен начин дефинира защита на държавния суверенитет, като в своята т. 2 гласи, че "... нищо в тази конвенция не дава право на държава - страна по конвенцията, да упражнява на територията на друга държава юрисдикция или функции, които са изключително право на компетентните органи на последната."

Конвенцията не предвижда никъде възможността дадена страна да приеме и приложи конкретни мерки, позовавайки се единствено на акт на друга страна извън контекста на ООН, като използва разпоредбите ѝ за правно основание. Посоченият международен акт ясно реферира към развитие, прилагане или поддържане на ефективни и координирани антикорупционни политики от всяка страна по Конвенцията в съответствие с основните принципи на правната ѝ система /арг. чл. 5, т. 1 от Конвенцията/, в т. ч. и създаване национални органи по предотвратяване на корупцията /арг. чл. 6 от Конвенцията/.

Видно от използваната в разпоредбите на Конвенцията формулировка, при всички случаи прилагането ѝ изисква предприетите от задължената държава мерки да са в съответствие с основните принципи на вътрешното ѝ право и правна система. Така, освен, че посочената Конвенция не предполага в полза на

МС правомощие да разпорежда мерки от разглежданото естество, то актът на МС не съответства и на основни принципи на вътрешния правов ред. Както оповестеният списък по закона "Магнитски", така и процесното решение на МС са относими към личността на определени лица, но те не са идентични, доколкото, първо - националният списък е различен, като доразвива и разширява списъка по закона "Магнитски", при това на базата на чисто вътрешни, национални критерии и второ - по отношение на решението на МС, за разлика от публично оповестените по закона "Магнитски" имена, липсва обосновка поради какви съображения тези лица следва да бъдат обект на рестриктивни мерки.

На следващо място, процесното решение не е постановено и в изпълнение на двустранен договор. От една страна, наличието на такъв би обосновало проверка за съответствието с правото на ЕС. Съгласно член 351 ДФЕС: "Правата и задълженията, произтичащи от споразумения, сключени преди 1 януари 1958 г. или, за присъединяващите се държави – преди датата на тяхното присъединяване, между една или повече държави-членки, от една страна, и една или повече трети страни от друга, не се засягат от разпоредбите на Договорите. Доколкото тези споразумения са несъвместими с Договорите, заинтересованата държава-членка или държави-членки са длъжни да предприемат всички необходими мерки, за да премахнат установените несъответствия. Когато е необходимо, държавите-членки взаимно се подпомагат за постигането на тази цел, а когато това е възможно – приемат общ подход. При прилагането на споразуменията, посочени в първата алинея, държавите-членки вземат предвид факта, че преимуществата, предоставени от всяка държава-членка по Договорите, образуват неразделна част от изграждането на Съюза, като по този начин са неразделно свързани със създаването на общи институции, с възлагането на правомощия на тези институции и с предоставянето на същите преимущества от страна на всички останали държави-членки."

Успоредно с това, от принципа на лоялно сътрудничество (чл. 4, ал. 3 от ДЕС) произтича и забраната за държавите членки да поддържат законодателство, в т. ч. и сключени международни договори, противоречащи на правото на ЕС.

Съдът на ЕС е имал многократно възможността да установи нарушение на чл. 307 ДЕО, сега чл. 351 от ДФЕС, изразяващо се в непредприемане на мерки по премахване противоречията между съществуващ двустранен договор между държава-членка с трета страна и правото на съюза, т. е. по поддържане на законодателство в нарушение на правото на ЕС (в този смисъл виж Решение от 14 октомври 1980 г. по дело *Virgoa*, 812/79, *Recueil*, стр. 2787, точка 8, Решение от 4 юли 2000 г. по дело *Комисия/Португалия*, C-84/98, *Recueil*, стр. I-5215, точка 53, както и Решение от 18 ноември 2003 г. по дело *Vidjevičké Vidvar*, C-216/01, *Recueil*, стр. I-13617, точки 144 и 145). решение от 19 Ноември 2009 г. по дело *Комисия/Финландия*, C-118/07, Решение от 03 март, 2009, *Комисия/Австрия по дело C-205/06*, ECLI: EU: C: 2009: 118 и други).

Националната юрисдикция е длъжна да провери дали една евентуална несъвместимост между Договора и един двустранен договор между държавата-членка и трета държава може да бъде преодоляна чрез даване на този договор на тълкуване, съобразено доколкото е възможно и при зачитане на

Международното право със Съюзното право (виж Решение на Съда от 18.11.2003 г., по делото *Vidvar*, C-216/01, р. 169). Т. е. твърдението, че процесният акт е приет в изпълнение на дву/многостранен договор, не освобождава акта от преценка и анализ за съответствие с правото на съюза.

С оглед на изложеното, настоящият състав намира, че в случая няма основание да се приеме, че е налице акт по прилагане или по изпълнение на международен ангажимент поет в рамките на международна организация - с многостранен договор, или на плоскостта на международните отношения с трети страни – чрез двустранен договор. Съответно следва да се приеме, че е налице вътрешен, национален акт. Неговото действие разкрива връзка с правото на ЕС, доколкото засяга основни права и свободи, признати на частно-правните субекти в рамките на съюза.

Неоснователен е и аргументът на МС, че след като американският закон "Магнитски" не е включен в приложението към Регламент (ЕО) 2271/96 на Съвета относно защитата срещу последиците от извънтериториалното прилагане на законодателство прието от трета страна и действията, предприети на основание това законодателство или произтичащи от него, няма пречка той да бъде приложен на територията на Република България.

Обстоятелството, че конкретният американски закон не фигурира в приложението на посочения Регламент не обуславя извод, че извънтериториалното му действие и основаните на него актове и действия следва да бъдат признати. Отричането на екстериториалното прилагане на нормативната уредба на трета страна и на актовете и действията, предприети в нейно изпълнение е принципно положение, което цитираният регламент само потвърждава.

Постановеното от МС не намира основание и в разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/1998 на Съвета относно ограничителни мерки срещу тежките нарушения на правата на човека, предвид установеното в чл. 2, параграф 1 приложно поле на регламента, неговите цели и предвидения механизъм за прилагане на мерките. Разпоредбите на посочените Регламенти също не пораждаат необходимата компетентност и в този смисъл позоваването на тях е напълно неоснователно.

С оглед изложеното, настоящият тричленен съдебен състав на Върховният административен съд намира, че оспорваното решение е издадено от некомпетентен орган, при липса на овластяваща норма. За да е законосъобразен, административният акт трябва на първо място да е издаден от компетентен орган - по материя, по място, по степен и по време. В мотивите на Тълкувателно решение № 2/1991 г. на ОСГК на ВС, Върховният съд приема, че "всяка некомпетентност води до нищожност". В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, в това число и на Върховния административен съд.

Издаденият от административен орган без материална компетентност административен акт страда от съществен основен порок, който го лишава от същността му на властническо волеизявление, поради което не може да произведе целените правни последици. На основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът следва да обяви нищожността на оспореното Решение № 441 от 4.06.2021 г. на

Министерския съвет на Република България, в частта му по т. 1, т. 3 и т. 6 по отношение на И. К.

След като констатира нищожността на обжалваното решение, съдът не следва да проверява дали са изпълнени останалите предпоставки за законосъобразност, предвидени в чл. 146, т. 2-5 от АПК, тъй като нищожният административен акт не поражда правни последици.

За пълнота следва да се отбележи, че оспорваното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съдът обаче намира оспорвания акт за издаден в противоречие и на материалноправните разпоредби – отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. Аргументите за това са следните:

Решение № 441 от 4.06.2021 г. е прието във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица. В докладите, приложени към процесния административен акт е посочено, че на 2.06.2021 г. Службата за контрол на чуждестранните активи на Министерството на финансите на САЩ е наложило санкции на три български лица – В. Б., Д. П. и И. Ж., за тяхната значителна роля в корупцията в България, както и на техните мрежи, обхващащи 64 организации.

Защитата срещу последиците от екстериториалното действие на законодателство на трета страна и действията, приети въз основа на това законодателство е било предмет на конкретни законодателни действия от страна на ЕС. Показателен пример в тази връзка е и Делегиран регламент (ЕС) 2018/1100 на Комисията от 6 юни 2018 година за изменение на приложението към Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета относно защитата срещу последиците от извънтериториалното прилагане на законодателство, прието от трета страна, и действията, предприети на основание това законодателство или произтичащи от него /както и самият Регламент 2271/96 с измененията/.

Общите принципи на съюзното право, инкорпорирани в Регламента, дават основание да се приеме, че държавите членки на ЕС са задължени да не спазват законодателство с извънтериториално приложение в т. ч. административно, съдебно или арбитражно решение, основаващо се на това законодателство, предвид, че ЕС не признава приложимостта и последиците му спрямо физически лица с местоживееене в общността, които са граждани на държава-членка, юридическите лица, учредени в общността и т. н. (арг. член 5, пар. -1- вр. чл. -11). – Това означава, че решение с административен, съдебен, арбитражен или друг характер, постановено от орган на трета държава и основаващо се на разпоредбите на законодателството на тази трета държава с извънтериториално приложение, или на актове, които доразвиват или изпълняват тези разпоредби, няма да бъде признато в ЕС. По аналогичен начин не следва да бъде изпълнявано решение, съгласно което се изисква налагане на заповест или възбрана или изпълнение на икономическа санкция срещу оператор от ЕС въз основа на посочените по-горе актове.

От своя страна, Съда на ЕС е имал възможността да се произнесе относно законосъобразността на налагани санкции на лица, подобни на

процесните национални мерки, при това в далеч по-усложнен контекст, а именно – при подозрение за съпричастност и то спрямо тежки международни престъпления като тероризъм. В тази връзка, показателен е подхода на съда на ЕС в неговото Решение (голям състав) от 3 септември 2008 г., по дело *Yassin Abdullah Kadi*, C-402/05 P и C-415/05 P, ECLI: EU: C: 2008: 461. Изведените от съда на ЕС базисни постановки, съотнесени към настоящият казус дават основание да се заключи, че: 1. в обжалваното решение на МС липсва изобщо позоваване на легитимна цел. Процесният акт не подчертава борбата с корупцията като водещ мотив, като наместо това е обоснован с необходимостта "да се предпазят дружествата с държавно и общинско участие и другите разпоредители с държавни средства от попадане в обхвата на санкциите". 2. отделен, но относим към законосъобразността на акта е въпросът, дали процесният акт, постановен при позоваването на една цел-предпазване на разпоредителите в бюджетни средства от бъдещи санкции, всъщност не преследва друга, различна цел - въвеждане на рестрикции спрямо лицата, адресати на акта, които се включват неразделно към него по силата на изготвяните от лицата по т. 1 списъци. Значимостта на поставения въпрос се потвърждава ясно, както от референцията към списъка, приет от САЩ по закона "Магнитски", така и от данните по преписката, но и от прякото рестриktivно посочване на имена на конкретни лица в списъците, по т. 3 вр. т. 1 от Решението на МС. Доколкото наложените от САЩ мерки са обосновани със "значителна роля в корупцията" и посочват "мрежи", "обхващащи 64 организации", което предполага наличие неясна и категорична обосновка за легитимно прилагане на мерките, то в оспорваното решение такива данни и обосновка липсват изобщо.

На второ място, посоченият акт е приет при очевидно нарушение на правото на защита на лицата, доколкото при или след включването им в списъците, на последните не е предоставена никаква информация.

Следвайки подхода на Съда в Люксембург, и в частност постановеното в т. 335-т. 340 от Решението *Kadi*, C-402/05 P и C-415/05 P/цитирано по-горе/ настоящият състав счита, че действително приемането на мерки от подобен род следва да бъде изненадващо и те да се прилагат незабавно, но отново в контекста на правото на съюза - в подобен случай трябва да се приложат механизми, позволяващи да бъдат съвместени от една страна - оправданият стремеж за гарантиране на сигурността и от друга страна — необходимостта на частноправния субект да бъде предоставена възможност да се ползва в достатъчна степен от процесуалните правила (вж. в този смисъл Европейски съд по правата на човека, Решение по дело *Chahal* с/у Обединено кралство от 15 ноември 1996 г., *Recueil des arrêts et décisions* 1996-V, § 131).

В настоящия случай нито обжалваният акт, нито последващо изготвените списъци към него, не предвиждат процедура за уведомяване за фактите и обстоятелствата, които обосновават включването на имената на заинтересованите лица в списъците, както и за изслушване на тези лица, независимо дали едновременно с това включване или след него.

Липсват данни, които позволяват да се приеме, че МС е информирал жалбоподателката за приетите срещу нея факти и обстоятелства,

обосноваващи първоначалното включване на името ѝ в списъците по т. 3 вр. т. 1 от обжалваното решение и следователно — налагането на предвидените от него ограничителни мерки.

По аналогичен начин и в съответствие с възприетото в т. 355-т. 360, и т. 363-т. 368 от Решението Kadi, C-402/05 P и C-415/05 P /цитирано по-горе/, в настоящия казус необосновано и непропорционално е засегнато и правото на участие в стопанския живот, свободна частна инициатива, както и правото на собственост – в хипотезата на т. 6 от обжалвания акт, налагаща прекратяване съществуването и съсобствеността при смесени дружества и т. н.

СЕС изрично подчертава, че такава намеса в основни права може да е легитимна, но следва да бъде пропорционална, т. е. при спазване правото на защита, правото на участие и информираност на лицата за мерките, които ще се вземат спрямо тях и на какви основания се взимат същите /макар и с известни ограничения, ако това е оправдано/. Не без значение с оглед преценката за непропорционалност на мерките е и техният общ характер и действителна продължителност, без да са предвидени - възможност и ред за преразглеждането им. Всъщност, така изведената постановка се намира и в пряко нарушение на принципа на съразмерност по чл. 6, ал. 2 от АПК.

Отделно от това, настоящият съдебен състав, констатира, че в посочения по т. 1 от Решението на МС пет годишен срок И. К. е напуснала участието си в "Балканска медийна компания" ЕАД през 2016 година /дружеството е заличено през 2017 г./, "Био Уотър" ЕООД през 2016 година /дружеството е заличено през 2018 г. /, "НСН Инвестмънт" ЕООД през 2016 година /дружеството е заличено през 2019 г. /, които дружества са включени в списъка към акта на МС. През 2018 година, същата е прекратила участието си и в последната фирма – "БМ Системс" ЕАД. Няма регистрирани дружества с нейно участие в публикувания списък към атакуваното Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България. В този смисъл, същата не отговаря и на изискването по т. 1 от обжалваното Решение.

С оглед всичко гореизложено и на основание чл. 172, ал. 1 и 2 от АПК, Върховният административен съд, тричленен състав на Четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. К., срещу Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България за предприемане на действия във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица, В ЧАСТТА му по т. 2, т. 4 и т. 5.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ, на Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България за предприемане на действия във връзка с наложените от Съединените американски щати санкции на български лица, В ЧАСТТА му по т. 1, т. 3 и т. 6 по оспорването на И. К.

Решението в прекратителната част, имащо характер на определение подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7 - дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Решението в останалата част подлежи на касационно обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14 - дневен срок от получаване на съобщението до страните.“

Всичко изложено води на извода, че наложените от САЩ санкции на български лица, въз основа на Глобалният закон "Магнитски" би могъл да бъде причина за адекватни, бързи и своевременни действия на националните власти, които да проверят, обосноват и наложат при спазване процесуалните закони съответните мерки, така, че последните да бъдат годен обект на съдебен контрол. Същият, обаче, няма и не би могъл да притежава качеството на източник на правото, респективно да послужи за правно основание при приемане на мерки, като оспорваните.

Категорично изяснено е, че постановеното от МС не намира основание и в разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/1998 на Съвета относно ограничителни мерки срещу тежките нарушения на правата на човека, предвид установеното в чл. 2, параграф 1 приложно поле на регламента, неговите цели и предвидения механизъм за прилагане на мерките. Разпоредбите на посочените Регламенти също не пораждаат необходимата компетентност и в този смисъл позоваването на тях е напълно неоснователно.

С оглед изложеното, е ясно, че оспорваното Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерски съвет е издадено от некомпетентен орган, при липса на овластяваща норма. За да е законосъобразен, административният акт, бил той и на МС, трябва на първо място да е издаден от компетентен орган - по материя, по място, по степен и по време. В мотивите на Тълкувателно решение № 2/1991 г. на ОСГК на ВС, Върховният съд приема, че "всяка некомпетентност води до нищожност". В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, в това число и на ВАС. Издаденият от административен орган без материална компетентност административен акт страда от съществен основен порок, който го лишава от същността му на властническо волеизявление, поради което не може да произведе целените правни последици. Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът е обявил нищожността на оспореното Решение № 441 от 4.06.2021 г. на Министерския съвет на Република България, в частта му по т. 1, т. 3 и т. 6 по отношение на И. К..

Отделно се установява, че проверка със свързан с наложените санкции по „Магнитски“ предмет и данните свързани с тях вече е била извършвана по **пр.пр. №7129/2021г. по описа на СП**, като е приключила с постановление за отказ от образуване от 01.11.2021г. /потвърден с постановление на АпСП от 08.11.2021г. – пр.пр. №1031/2021г. на АпСП и последващо от ВКП от 22.11.2021г. – пр.пр. №7127/2021г./.

Изрично следва да се посочи, че „по своята правна природа закона „Магнитски“ не е наказателен закон, респективно санкциите наложени с него не са с наказателен, а с административен и политически характер. Съгласно Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета от 22.11.1996 г. те нямат действие в Европейския съюз и респективно спрямо Република България, поради което и не могат да са част от нейното национално право. Целта на прилагането на закона „Магнитски“ е да бъдат оповестени имената на лица, които извършват нарушение на човешките права или

са замесени в корупция със „осезаеми и значителни“ последици, както и да бъде предпазена финансовата система на САЩ от такива лица.

Последният е изменен с Изпълнителна заповед (ИЗ) № 13818/20.12.2017 г., издадена от президента на САЩ Доналд Тръмп, чието наименование е „За блокиране на собствеността на лица, замесени в сериозни нарушения на човешките права и корупция“. С изменението е делегирано на министъра на финансите на САЩ правомощието, след консултация с държавния секретар на САЩ да приема правила и подзаконовни регулации по прилагането на закона, да учредява органи и да пределегира правомощия на други агенции на САЩ. При налагане на икономическите санкции, това става с изричен акт на оправомощените да ги налагат – президента на САЩ или министър на финансите, респ. упълномощените от министъра на финансите служби (ОФАС) и техни длъжностни лица.“

Отделно е установено, че на предходен етап по сигнал до ВКП от Георги Георгиев – „БОЕЦ“ е извършвана проверка във връзка с дейтелност на Делян Пеевски, като по заведената пр.пр. №1667/2018г. по описа на СП е постановен отказ от образуване на ДП от 10.12.2018г., в който детайлно е описана установената към онзи момент фактическа обстановка, извършвани предходни проверки от органите на ПРБ, КПКОНПИ, НАП и други и в нужната степен е мотивирана липсата на данни за извършено престъпление. И към настоящия момент тези данни не се явяват разколебани и не са установени други такива, които да се явяват достатъчно такива във връзка с образуване на разследване за извършено престъпление от общ характер.

Частично описаната дейност на лицето Делян С. Пеевски /касаещо данни от журналистичко разследване „Пандора пейпърс“/ е засегната и в друго произнасяне – това по пр.пр. №2135/2021г. по описа на СП, по което също с постановление от 22.12.2021г. е постановен отказ от образуване на ДП.

Категорично не са събрани данни сочените в сигнала лица, чрез техните собствени и/или управлявани от тях търговски дружества /“Интръст“ ЕАД, „ИНТ“ ЕООД и „Стройко 2011“ ЕООД/, да са осъществили каквото и да е престъпление от общ характер, когато са изповядали в нотариална форма прехвърлянето на гореизброените недвижими имоти. Дейтелността и на двете страни при изповядването на тези сделки е била съобразена с действащото към онзи момент, а и понастоящем, законодателство в Р. България, което по никакъв начин не ограничава извършването на сделки по прехвърляне на недвижими имоти между частноправни субекти, които са извършени по предвидения от закона нотариален ред, като по отношение на имотите, предмет на сделките, няма съдебни възбрани или каквито и да било други ограничения за тяхното прехвърляне. Още веднъж следва да се отбележи, че приетото решение на МС №441 от 04.06.2021г. е обявено за нищожно от Съда, а освен това съгласно Регламент (ЕО) № 2271/96 на Съвета от 22.11.1996 г. санкциите по този закон на САЩ нямат действие в Европейския съюз и респективно спрямо Република България, поради което и не могат да са част от нейното национално право. Липсват каквито и да било данни за извършени данъчни престъпления, при осъществяване на горепосочените сделки с недвижими имоти.

Т.е. изцяло липсват каквито и да било обективни дадености и възможности лицето Делян С. Пеевски, представляващите на сочените дружества и останалите посочени в сигнала лица да са имали възможност да извършат данъчно

престъпление или друго престъпление от общ характер, когато са изповядвали горепосочените сделки по прехвърляне на собствеността върху посочените недвижими имоти. Доколкото са спазени всички законови процедури по проверяването прехвърляния на собствеността върху сочените имоти, логически следва извода, че е налице и обективна невъзможност страните по сделката да са извършили не само „данъчно“ престъпление или престъплението „*пране на пари*“, а изобщо няма как да са осъществили противоправни деяния или престъпления. В тази връзка и органите на ДА“НС“ изрично са заявили в своите справки по проверката, че „*Към настоящия момент в ДАНС не са установени данни, от които може да бъде направено обосновано предположение за извършено престъпление от общ характер*“. Пак в тази връзка и в материалите от ДА“НС“ изрично е посочено, че в Агенцията не са постъпвали каквито и да е сигнали по ЗМИП и ЗМФТ, касателно проверяваните лица, което е още едно основание да се приеме, че към момента не са налице каквито и да било данни за извършено престъпление от общ характер, касателно проверявания случай.

Категорично не са събрани данни соченото в сигнала лице – Делян С. Пеевски, като депутат в Народното събрание на Р. България, при упражняване на правомощията си по закон или превишавайки властта или правата си, да е осъществил престъпния състав на чл.282 НК, доколкото изначално липсват обективни признаци от състава на соченото престъпно деяние. За да се обоснове наличие на престъпление по чл.282 от НК, следва да се изведат правни изводи относно наличието на обективните и субективните признаци на посоченото престъпление. Така, както се посочва в Постановление № 2 от 9.VI.1980 г. по н. д. № 2/80 г., Пленум на ВС: „...*Разпоредбата на чл. 282 НК предвижда общ състав на длъжностно престъпление и намира приложение тогава, когато няма специален състав. Общото длъжностно престъпление по служба може да се извърши само от длъжностно лице, което е участник в обществените отношения свързани с дейността на държавните органи и обществени отношения и се намира в тяхната система.В съдебната практика не се изясняват и не се разграничават точно формите на изпълнителното деяние на състава по чл. 282 НК - нарушаване или неизпълнение на служебните задължения, превишаване на властта или правата. Длъжностното лице нарушава служебните си задължения, когато в пределите на своята компетентност, в кръга на възложените задачи и функции извършва дейност, която не е съобразена с установените изисквания на заеманата длъжност. Касае се до действие в нарушение на службата. Длъжностното лице не изпълнява служебните си задължения, когато не предприема действия, свързани с изискванията на службата и установени в нормативен акт или акт на обществена организация (правилник, наредба, постановление, разпоредба и т. н.). Касае се до неизпълнени служебни задължения, т. е. за бездействие по служба. Длъжностното лице превишава властта или правата си, когато извършва действия, излизащи извън рамките на своята компетентност. Превишението на властта или правата се изразява в извършването на различни действия, които влизат в компетентността на друго длъжностно лице, от друга служба, на колегиален орган или когато могат да се извършват само при строго определени*

условия. Касае се за действия по отношение на чужди властнически правомощия или функции.

2. Съставът на престъплението по чл. 282, ал. 1 НК е осъществен, когато от посоченото поведение на длъжностното лице могат да настъпят немаловажни вредни последици. ...Вредните последици могат да бъдат от имуществен или неимуществен характер. Те се изразяват не само в посегателство на обществени или лични имуществени права и интереси, но и в създаването на съществени смущения в правилното функциониране на държавните органи и обществени организации, в сериозно разколебаване на авторитета и доверието на трудещите се в тях. ...За осъществяването на престъплението по чл. 282, ал. 1 НК не е необходимо вредните последици да са настъпили реално. Достатъчно е само да е създадена реална възможност за тяхното настъпване в бъдеще....

3. От субективна страна съставът на престъплението по служба - чл. 282 НК, се характеризира с два признака: а) пряк умисъл; б) специална цел. Длъжностното лице трябва да съзнава, че нарушава или не изпълнява определени свои задължения или че превишава властта или правата си. Необходимо е още то да предвижда, че от деянието могат да настъпят немаловажни вредни последици, а по чл. 282, ал. 2 НК - че са настъпили значителни вредни последици. ...За субективната страна на престъплението по чл. 282 НК е типична и специална цел, която длъжностното лице преследва - да набави за себе си или за друго облага или причини другиму вреда. Облагата може да бъде имуществена или всяка друга полза и изгода. Касае се за всякакво благоприятно изменение на състоянието на дееца или на друго лице, при което се набавя облага. Под причиняване на вреда трябва да разбираме неблагоприятното изменение в имотното състояние на друго или морални вреди. Преследваната облага или вреда може да бъде за сметка на държавното учреждение, предприятие, организация или отделни граждани.

Още веднъж иде да се посочи, че в хода на настоящата проверка категорично е изяснено, че лицето Делян С. Пеевски не е действал в длъжностното си качество на народен представител, касателно управлението на проверяваните търговски дружества и разпореждането с тяхното имущество, които действия /по управление и разпореждане с имущество/ са били изцяло съобразени с действащото и относимо в страната ни законодателство.

Същият не е използвал длъжностното си качество по никакъв начин, касателно проверяваните имуществени разпореждания на горепосочените търговски дружества, а е важно да се отбележи, че няма данни и друго длъжностно лице от категорията на лимитативно изброените в чл.411а НК да е участвало в проверяваните сделки и имуществени разпореждания. Т.е. изцяло липсват каквито и да било обективни дадености Д. Пеевски, лично или като собственик на някое от сочените дружества, да е имал най – напред пряко касателство /в качеството си на народен представител/ с гореописаните процедури по прехвърляне на имущество и търговски сделки, досежно сочените дружества, а това логически води на извода, че е налице и обективна невъзможност същият като народен представител да е извършил престъпно деяния по чл.282 НК, при упражняване на правомощията си по закон или превишавайки властта или правата си. На следващо място, не са установени данни, дори и косвени, за наличие на особени връзки и

нерегламентирани контакти, които данни да дадат възможност да се разсъждава за наличието на иначе отсъстващата в случая специална цел, която длъжностното лице преследва - да набави за себе си или за друго облага или да причини другиму вреда.

В конкретния случай, при анализ на установената по преписката фактическа обстановка се вижда, че в хода на извършената проверка не са установени данни, които да подкрепят наведените от Георги Георгиев твърдения за извършени закононарушения, при изповядването на сделките между горепосочените търговски дружества. Данни, подкрепящи изложените от Георгиев нелогични и противоречащи на житейската логика твърдения, не са представени и от самият него, нито са налични по множеството книжа от съответните регистри и др., като твърденията на Георгиев не съдържат никакви конкретни данни за противоправно поведение на сочените в сигнала му лица и дружества, било то и само административно нарушение. Същият, при получаване на искането по чл.145 ЗСВ от СП, не само, че не е представил каквито и да е други данни или материали, касателно твърденията си, но и дава „конкретни указания“ на наблюдаващия прокурор във връзка с хода на проверката и му предлага обучение, които са изцяло в разрез с българското законодателство и етика и най-общо могат да бъдат описани, като незаконосъобразни .

Практически проверката по настоящата преписка установява, че се касае за индивидуален прочит на Георгиев, касателно закони и нотариални процедури, протекли пред съответните компетентни властнически органи /нотариуси/, които са довели до прехвърлянето на собственост върху недвижими имоти по предвидения от закона ред, в който прочит Георгиев се опитва да обясни своите възгледи за т.нар. Закон „Магнитски“ на САЩ и спазването му и/или „нарушаването му“ от ФЛ и ЮЛ на територията на пълноправна държава членка на ЕС, а за невъзможността сочения Закон да доведе до правни последици на територията на Р. България или друга държава членка на ЕС, бяха изложени мотиви по – горе.

Категоричен и очевиден е извода, че по настоящата преписката не са събрани и каквито и да било данни за извършено престъпление по смисъла на чл. 9, ал.1 от НК, което да налага и изпращането на настоящата преписка на друга родово и местно компетентна структурна единица от структурата на Прокуратурата на Република България, съобразно правила на чл. 35 и сл. от НПК за определяне на подсъдност.

По отношение на изнесените данни за деятелност на лицето Илко Д. Желязков следва да се посочи, че данните са подробно изследвани на предходен етап по пр.пр. №2107/2021г. по описа на СП, по която с постановление на СП от 01.11.2021г. е постановен отказ от образуване на ДП. Към момента липсват нови данни, които да налагат анализ на посочените данни и произнасяне в различен смисъл, доколкото и към момента липсват достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.

Предвид изложеното, не се установиха достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер по НК, както изисква чл. 211, ал. 1 НПК. Образуването на досъдебно производство съгласно чл. 207, ал. 1 НПК, изисква наличието на двете кумулативно изискуеми предпоставки: законен повод и достатъчно данни. В настоящия случай отсъства кумулативна предпоставка -

достатъчно данни за извършено престъпление. При тези съображения е налице основание за отказ за образуване на наказателно производство.

Предвид изложеното и на основание чл.213, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК,

ПОСТАНОВИХ:

ОТКАЗВАМ да образувам досъдебно производство по пр. пр. №112/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура и прекратявам същата.

Екземпляр от постановлението да се изпрати на:

1. Сдружение гражданско движение "БОЕЦ – България обединена с една цел" на адрес гр.Видин, кв."Панония", бл.4, вх.3, ап.157 - *за сведение*.
2. Георги Георгиев /в сканиран файл/ на посочения имейл адрес за кореспонденция gdboes@abv.bg - *за сведение*

Екземпляр от постановлението да се изпрати на Апелативна специализирана прокуратура – *за сведение*.

Постановлението подлежи на обжалване пред Апелативна специализирана прокуратура на основание чл. 213, изр.2 НПК.

ПРОКУРОР:

ТОДОР ДЕНКОВ

